05-37-2026

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1010-5/26
Бања Лука, 30.07.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, ИНК Конструктор д.о.о. Бања Лука, бр. 70-0206-2/26 од 03.06.2026. године, заступан по адвокату Дражену Видаковићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку о поништењу поступка, бр.В-3.2.6/05/26 од 21.05.2026.године, уговорног органа, Жељезнице Републике Српске а.д. Добој, у поступку јавне набавке, „прегледа стања (испитивање бетона са узимањем узорака) и статичка анализа (статички и динамички прорачун) са испитивањем моста пробним оптерећењем (статичко и динамичко) са комплетним извјештајем, комада 1 (мост) “, на основу 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 30.07.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, ИНК Конструктор д.о.о. Бања Лука, бр. 70-0206-2/26 од 03.06.2026. године, изјављене на Одлуку о поништењу поступка, бр.В-3.2.6/05/26 од 21.05.2026.године, уговорног органа, Жељезнице Републике Српске а.д. Добој; **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о поништењу поступка, бр. В-3.2.6/05/26 од 21.05.2026.године уговорног органа, у цијелости, као и све радње проистекле из исте, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 843,75 КМ, као и накнаде у висини административне таксе од 50,00 КМ.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник

Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 8 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Жељезнице Републике Српске а.д. Добој, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1373-1-2-186-3-130/25 од 12.12.2025.г.у отвореном поступку јавних набавки „прегледа стања (испитивање бетона са узимањем узорака) и статичка анализа (статички и динамички прорачун) са испитивањем моста пробним оптерећењем (статичко и динамичко) са комплетним извјештајем, комада 1 (мост)“, према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке.

Након горе проведене процедуре, оспорене одлуке, незадовољан истом, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Жалилац подноси жалбу јер је уговорни орган у ожалбеној одлуци повриједио одредбе чл. 2., 3.,45., 64, 68. и 70. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту Закон).

Жалилац изјављује жалбу из сљедећих разлога:

1. Незаконита оцијена понуде жалиоца као неприхватљиве

У конкретном поступку јавне набавке, уговорни оран је одбацио понуду жалиоца као неприхватљиву јер иста наводно не испуњава критеријуме за квалификацију, те ју је уговорни орган одбацио у смислу члана 68. став (1) Закона о јавним набавкама.

У Записнику о прегледу и оцијени понуда број: V-3.2.5998/26 од 19.05.2026. године (у даљем тексту: Записник), а који је саставни дио Одлуке, уговорни орган наводи да је понуда жалиоца неприхватљива за Уговорни орган јер жалилац у својој понуди није доставио попис документације приложене у Понуди (садржај Понуде), а исти је предвиђен обрасцем „изјава понуђача", а није ни попунио садржај документације у „Изјави понуђача", што је у супротности са тачком 8.2.1. предметне Тендерске документације и чланом 58. став (1) тачка и Закона о јавним набавкама, који дефинише да Понуда обавезно садржи „попис документације приложене уз понуду".

Уговорни орган је овдје погрешно утврдио чињенично стање. Наиме, тачком 8.2.1. тендерске документације није прописана обавеза за понуђаче да доставе попис документације у понуди (садржај понуде).

Тачком 8.2.1. тендерске документације је прописано да понуда треба садржавати елементе од а) до е). Нити једна од наведених тачака не прописује да понуда треба да садржи попис документације која је приложена уз Понуду као посебан прилог.

Доказ: тендерска документација

Напротив, садржај понуде је саставни дио Анекса број 2- Образац за понуду којег је жалилац уредно доставио у својој понуди. Непопуњавања наведеног дијела Анекса 2, се не може сматрати разлогом за одбацивање понуде жалиоца него мање битним формалним недостатком понуде који суштински не удаљава понуду од захтјева из тендерске документације.

Уговорни орган није указао на који начин непопуњавање наведеног дијела Обрасца за понуду утиче на ваљаност саме понуде. Наиме, поступак јавне набавке јесте формалан поступак и захтјеви из тендерске документације морају бити у потпуности испуњени како би понуда уопште била прихватљива, а садржински понуда жалитеља јесте била потпуна.

Жалилац је доставио све тражене доказе и обрасце, који садрже све битне елементе (потпис, печат и друге обавезне састојке), те је понуда у цјелини у складу са тендерском документацијом. Пропуст који се огледа у томе што није уписан попис достављених докумената представља искључиво формални недостатак унутар самог документа (Обрасца за понуду), који не утиче на садржину понуде.

Из цјелокупне понуде жалиоца несумњиво произилази да интегритет понуде није доведен у питање, имајући у виду да је понуда чврсто увезана, да су све странице уредно нумерисане, те да иста садржи све документе прописане тачком 8.2.1. а) до е) тендерске документације. Сходно томе, може се са сигурношћу закључити да наведени пропуст не утиче на ваљаност понуде јер не постоји ни најмања могућа сумња да је могло доћи до вађења, уметања или измјене листова на начин да се доведе у питање интегритет саме понуде.

Форма у поступцима јавних набавки није сама себи сврха, нити смије довести до прекомјерног формализма, већ служи обезбјеђењу и заштити садржаја понуде и законитости поступка. У конкретном случају, садржај понуде је у потпуности очуван, као и њен интегритет и цјеловитост.

Посебно је значајно истаћи да уговорни орган у свом изјашњењу није ни на који начин образложио како је наведени недостатак угрозио интегритет понуде, нити је указао на постојање било какве сумње у погледу накнадног додавања, уклањања или измјене докумената. Ова чињеница додатно потврђује да се у конкретном случају ради о мање битном формалном недостатку који не може бити разлог за одбацивање понуде.

Такође, одредбом члана 3. Закона су прописани општи принципи Закона о јавном набавкама, између осталих, и да је циљ Закона најефикасније коришћења јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом. Сврха поступка, дакле, није да се понуде „елиминишу" због пуког формализма, када су садржајно у складу са одредбама истог Закона, већ, како смо навели, најефикасније коришћење јавних средстава. С тога, сматрамо да није законита одлука уговорног органа у погледу неприхватања жалиочеве понуде.

Без значаја су наводи уговорног органа којима се позива на члан 58. Закона, будући да је уговорни орган тендерском документацијом јасно и таксативно прописао садржај понуде. Наиме, тачком 8.2.1. тендерске документације, подтачке а) до е), прецизно су наведени

документи и елементи које понуда мора да садржи, при чему наведене одредбе не представљају дослован нити потпун пренос садржаја члана 58. став (1) тачке а) до и) Закона.

Истовремено, тачком 8.1.1. тендерске документације изричито је прописано да су понуђачи обавезни припремити своје понуде у складу са условима утврђеним тендерском документацијом. С обзиром на то да је садржај понуде јасно дефинисан тачком 8.2.1. подтачке. а) до е) тендерске документације, оцјена прихватљивости понуде у погледу садржаја могла се вршити искључиво у односу на тако прописане захтјеве, а не у односу на тумачење одредбе члана 58. став (1) Закона које превазилази или мијења јасно утврђене захтјеве тендерске документације.

Имајући у виду све напријед наведено, прије свега чињеницу да је уговорни орган погрешно утврдио чињенично стање и на основу тако погрешно утврђеног чињеничног стања извео погрешан закључак, а што је за посљедицу имало повреду одредаба чл. 2, 3, 45, 64, 68 и 70 Закона о јавним набавкама, подносилац жалбе предлаже да:

- Уговорни орган, у складу са чланом 100. став (1) Закона утврди да је жалба благовремена, допуштена, уредна, изјављена од овлаштеног и активно легитимисаног лица,
- Уговорни орган, у складу са чланом 100. став (4) Закона утврди да је жалба основана, поништи Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: -3.2.6/05/26 од 21.05.2026. године са припрадајућим Записником о оцјени понуда, а све у складу са Законом и напријед изнесеним наводима,
- Донесе нову закониту Одлуку о избору најповољнијег понуђача, гдје ће уговор додијелити јединoм прихватљивом понуђачу, а то је понуђач „INK CONSTURCTOR" д.о.о. Бања Лука, све у складу са Законом и напријед изнесеним наводима,
- Поступи у складу са чланом 108. став (7) Закона,

« Исплати трошкове састава жалбе по пуномоћнику Дражену Видаковићу у износу од 843,75 КМ (у складу са АТ 150 бодова, паушал 25%, све увећано за 50% на име поступања по правном лијеку), или

- Прослиједи жалбу на одлучивање Канцеларији за разматрање жалби у року од пет дана од дана запримања исте у складу са чланом 100. став (5) Закона.

Канцеларију за разматрање жалби подносилац жалбе позива да размотри овдје наведене незаконитости, жалбу усвоји, поништи побијану Одлуку и записник, те врати поступак уговорном органу на поновно поступање. Такође, подносилац жалбе позива Канцеларију за разматрање жалби да наложи уговорном органу да исплати наведене трошкове састава жалбе и трошкове административне таксе за жалбу.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем В-3.2.6367-2/26 од 09.06.2026.године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-1010/26 од 12.06.2026.године.

У Изјашњењу се истиче :

Увидом у текст жалбе и у спис предметног надметања, у смислу одредбе члана 100. став (1) Закона о јавним набавкама („Службени Гласник БиХ“, број: 39/14, 59/22 и 50/24, у даљем тексту: Закон), Уговорни орган је утврдио да је жалба: благовремена, допуштена, уредна ,изјавл>ена од овлаштеног лица, послије чега је Уговорни орган у складу са чланом 110. Закона обуставио предметни поступак,.

Уговорни орган у цјелости оспорава као неосноване и ничим доказане наводе Жалиоца у жалби 70-0206-2/26 од 03.06.2026. године, уз слиједеће образложење и изјашњење:

Након пријема Рјешења Канцеларије за разматрање жалби број ЈН2-02-07-1-362-6/26 од 09.04.2026. године и број ЈН2-02-07-1-438-5/26 од 07.05.2026. године, којим је предмет враћен Уговорном органу на поновно поступање, Уговорни орган је поново извршио преглед и оцјену понуда, те констатовао да у тренутку предаје понуда и отварања истих, понуда Жалиоца је неправилна за Уговорни орган из разлога што Жалилац у својој понуди није доставио попис документације приложене у понуди (садржај понуде), те је понуда одбачена у складу са чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама.

Попис документације- Садржај понуде је тражен Анексом 2 (Изјава понуђача), као и тачком 8.2.1. предметне Тендерске документације, која се позива на члан 58. Закона о јавним набавкама, који дефинише да је садржај понуде обавезан елемент понуде, те на страни 10. предметне Тендеске документације, прописан је садржај понуде, како гласи:

„ 8.2.1 Понуда треба садржавати слиједеће елементе (члан 58. Закона о јавним набавкама):

а) Образац за Понуду, попуњен у складу са шемом која је дата у анексу 2 тендерске документације;

б) Образац за цијену Понуде; попуњен у складу са шемом која је дата у анексу 3 тендерске документације;

в) Образац повјерљиве информације попуњен у складу са шемом која је дата у анексу 4 тендерске документације;

г) Изјава о испуњености услова из члана 45. Закона о јавним набавкама попуњена у складу са шемом која је дата у анексу 5 тендерске документације;

д) Изјава из члана 52. Закона о јавним набавкама попуњена у складу са шемом која је дата у анексу 6 тендерске документације;

ђ) Нацрт Уговора попуњен, потписан и овјерен из анекса 7 тендерске документације;

е) Остало тражено тендерском документацијом

• Попис документације која је приложена уз Понуду. „

Из наведеног јасно и експлицитно проистиче да је Уговорни орган тачком 8.2.1. прописао обавезу достављања пописа документације-садржај понуде, и то позивајући се на члан 58.Закона, затим захтјевајући да Образац за Понуду, Анекс број 2 (Изјава понуђача) буде попуњен у складу са шемом која је дата у Анексу 2 тендерске документације, те посебно и задњом алинејом „• Попис документације која је приложена уз Понуду. „.

Тумачење Жалиоца да графичка ознака у виду тачке, умјесто слова, ослобађа понуђаче обавезе испуњења тог услова, правно је неодржива и представља манипулацију текстом и условима Тендерске документације.

Надаље, Жалилац и сам признаје да наведени дио у склопу понуде није попунио, али исти настоји показати као „мањи формални недостатак", који Уговорни орган оспорава, јер захтјевани попис документације није достављен у цјелокупној понуди, односно није попуњен ни у Изјави понуђача, нити је достављен као посебан документ, те се не може третирати као мањи формални недостатак елемент који је по Закону обавезан.

Уговорни орган указује да члан 58. став (1) Закона императивно прописује да понуда садржи попис приложених докумената, као и члан 9. став (2) тачка j) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", бр. 90/14, 20/15) који прописује да понуда садржи попис докумената уз понуду која чини садржај понуде.

Члан 44. став (6) Закона прописује да је само оним кандидатима/понуђачима чије квалификације задовољавају услове утврђене у тендерској документацији допуштено да наставе поступак јавне набавке, док је чланом 57. став (1) Закона прописано да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације, те члан 68. став (4) тачка и) Закона прописује да уговорни орган обавезно одбацује понуду која није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације, како је Уговорни орган и поступио.

Прихватањем понуде која не садржи законом и тендерском документацијом прописан обавезан елемент, Уговорни орган би поступио супротно члану 3. Закона, нарушавајући принцип једнаког третмана и недискриминације, те би фаворизовао понуђача, односно Жалиоца у односу на друге понуђаче, чије понуде такође нису биле прихватљиве.

Имајући у виду све наведене чињенице и доказе, приложене уз Изјашњење Уговорног органа, којим Уговорни орган доказује и у цјелости оспопава основаност жалбе Жалиоца број 70- 0206-2/26 од 03.06.2026. године, Уговорни орган п р е д л а ж е другостепеном органу да у случају утврђивања да жалба садржи све елементе прописане чланом 105. Закона и да је потпуна, ОДБИЈЕ жалбу 70-0206-2/26 од 03.06.2026. године, Жалиоца, изјављену на Одлуку , као неосновану у цјелости, као и захтјев за накнаду трошкова поступка.4-

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану

109. став (1:) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су тачни.

На основу изнесеног жалбеног навода: „У Записнику о прегледу и оцијени понуда број: V-3.2.5998/26 од 19.05.2026. године (у даљем тексту: Записник), а који је саставни дио Одлуке, уговорни орган наводи да је понуда жалиоца неприхватљива за Уговорни орган јер жалилац у својој понуди није доставио попис документације приложене у Понуди (садржај Понуде), а исти је предвиђен обрасцем „изјава понуђача", а није ни попунио садржај документације у „Изјави понуђача", што је у супротности са тачком 8.2.1. предметне Тендерске документације и чланом 58. став (1) тачка и) Закона о јавним набавкама, који дефинише да Понуда обавезно садржи „попис документације приложене уз понуду", овај орган је извршио увид у ТД-у и констатовао да је у тачки 8.2.1. наведено које понуфда елементе мора садржавати. Сви елементи су таксативно набројани и поредани са тачкама а.)- - е.) у којој пише „Остало тражено тендерском документацијом“ те испод ове тачке написано

„ .Попис документације која је приложена уз Понуду“.

Овако постављен текст ове тачке ТД-а, прави одређену разлику из разлога што су сви елементи понуде набројани под словним тачкама од а-е те да у тим тачкама нема траженог пописа документације.

Поред тражених образаца, УО је прдвидио и образац „Изјаву понуђача“ која је типски формулисана са текстом, те на крају текста остављен простор под називом „Уз Понуду је достављена следећа документација“

Увидом у понуду жалиоца, овај орган констатује да је према тачки 8.2.1. ТД-а, понуђач доставио сва документа која су словно под тачкама од а.) - е.) достављена, те да је на страни 8. и 9. понуде достављена „Изјава понуђача“ која је у текстуалном дијелу у остављеним колонама, рубрикама, попуњена а да у задњем дијелу гдје пише „Уз понуду је достављена следећа документација“, тај дио изјаве није попуњен.

Дакле, поред тога што је наведено, може се утврдити да је понуда чврсто увезана, да су сви листови нумерисани, да је понуда у економском, финансијском, техничком, професионалном, личном и стручном дијелу квалификована, (што не спори ни УО) што говори да су услови за квалификацију понуде испуњени.

Обзиром да ТД-ом није предвиђен посебан образац за садржај понуде, или попис документације, да није назначен као елемент понуде у тачки 8.2.1 ТД-а, већ је исти садржан

у образцу „Изјава понуђача“ која је у понуди жалиоца приложена, може се рећи да се у конкретном случају ради о непопуњавању одређеног документа са траженим подацима, а не о изостављању документа као цјелине..

Како постоји судска пракса, да, када понуђач не попуни одређени документат, понуда се по том основу не може дисквалификовати, под условом да се тражени подаци (који нису уписани) могу видјети из других докумената.

У конкретном случају, тачно је да понуђач није извршио попис приложених докумената, али да су сва тражена документа достављена у понуду (приложена), те да је понуда по свим елементима који су приложени, прихватљива и квалификована те због тога недостављање самог „садржаја“ не може бити услов дисквалификације понуде, нити је као услов квалификације понуде могао бити садржај понуде.

У овом случају, под овако постављеним елементима, описаним у ТД-и, овај изостанак пописа документације, може се сматрати мањим одступањем, те је из тог разлога, по овом основу понуда прихватљива.

Стога је жалбени навод основан.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повраћај уплаћених средстава у износу од 750,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повраћаја накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137